|  |  |
| --- | --- |
| **Dependencia** | **OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO** |
| **Auto** |  |
| **Expediente Nº**  |  |
| **Disciplinado**  |  |
| **Cargo** |  |
| **Dependencia** |  |
| **Quejosa** |  |
| **Fecha de la queja** |  |
| **Fecha hechos** |  |
| **Asunto** | Auto que decide sobre las pruebas de descargos (Artículos 166 y 168 de la Ley 734 de 2.002) |

**La Oficina de Control Disciplinario Interno,** en uso de las facultades legales, y especialmente las conferidas por la Ley 734 de 2002 (Código Disciplinario Único) y el Decreto Municipal No. 063 del 27 de enero de 2017, Decreto Municipal 1449 del 16 de Noviembre de 2012, y teniendo en cuenta los siguientes:

1. **ANTECEDENTES**
2. **De los descargos**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pruebas solicitadas.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**CONSIDERACIONES**

Así las cosas, procede el despacho a analizar la solicitud de pruebas elevada por el disciplinado.

Al respecto, rezan los artículos 90 y 132, de la Ley 734 de 2002:

[…] “**ARTÍCULO 90. FACULTADES DE LOS SUJETOS PROCESALES**. Los sujetos procesales podrán:

1. **Solicitar, aportar y controvertir pruebas** e intervenir en la práctica de las mismas”.

[…]

**“ARTÍCULO 132. PETICIÓN Y RECHAZO DE PRUEBAS**. Los sujetos procesales pueden aportar y solicitar la práctica de las pruebas que estimen conducentes y pertinentes. Serán rechazadas las inconducentes, las impertinentes y las superfluas y no se atenderán las practicadas ilegalmente”.

[…]

En este orden de ideas, el despacho advierte que lo solicitado (testimonios, exhortos)por el sujeto procesal **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**cumplen los presupuestos de conducencia y pertinencia, pues poseen la idoneidad legal para demostrar el hecho materia de investigación; y existe adecuación entre los hechos por los cuales se adelanta este proceso disciplinario y los hechos que son tema de la prueba. (Redacción sugerida prueba solicitada)

Sobre la conducencia y la pertinencia en materia probatoria, la doctrina ha expuesto:

"*A. LA CONDUCENCIA.*

*Es la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho.*

*Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado, el sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley.*

*La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.*

*B. LA PERTINENCIA.*

*Es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre el mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso".[[1]](#footnote-1)*(Redacción sugerida)

Por lo anterior, este operador disciplinario accederá a su decreto.

En mérito de lo expuesto, el Líder de Programa de la Oficina de Control Disciplinario Interno,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretarla práctica de pruebas solicitadas por el disciplinado **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** Escuchar en declaración juramentada al señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, diligencia que se llevará a cabo **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

**TERCERO.** Comunicar la presente decisión a los sujetos procesales advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno.

**CUARTO.** Por parte del Profesional Universitario comisionado, súrtanse todas las anotaciones, comunicaciones, citaciones y demás oficios a que hubiere lugar, así como las pruebas que hubiere que practicar.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Negarla práctica de pruebas solicitadas por el disciplinado **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.** Notificar personalmente la presente providencia, advirtiendo que contra la misma procede el recurso de apelación el cual se deberá interponer dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la notificación ante este Despacho y para que sea resuelto por el señor Alcalde del Municipio de Itagüí, en calidad de segunda instancia, conforme a los Artículos 111, 112 y 115 de la Ley 734 de 2002.

En caso de no ser posible la notificación personal, notifíquese la presente decisión por estado de conformidad con lo establecido en los Artículos 103 y 105 del C.D.U.

**TERCERO.** Por parte del Profesional Universitario comisionado, súrtanse todas las anotaciones, comunicaciones, citaciones y demás oficios a que hubiere lugar.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Líder de Programa

Oficina de Control Disciplinario Interno

Proyectó \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Profesional Universitario-Abogado

Oficina de Control Disciplinario Interno

1. PARRA Quijano, Jairo. "Manual de derecho probatorio". Ediciones Librería El Profesional, Décima primera edición 2000. Pág. 109. [↑](#footnote-ref-1)