MEDIANTE EL CUAL SE DECIDE EN PRIMERA INSTANCIA UN PROCESO DISCIPLINARIO

**EXPEDIENTE RADICADO N° \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **FALLO No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **Itagüí, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**EL SECRETARIO JURIDICO DEL MUNICIPIO DE ITAGÜÍ**, en uso de las facultades legales, y especialmente las conferidas por la Ley 1952 de 2019 (Código General Disciplinario) modificado por la Ley 2094 de 2021 y el Decreto Municipal N° 295 del 29 de marzo de 2022, procede a fallar en primera instancia el proceso disciplinario adelantado en contra del señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** identificado con cédula de ciudadanía N° **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** en atención a lo establecido por los Artículos 225 F del Código General Disciplinario, no existiendo causales de nulidad y teniendo en cuenta:

**1. IDENTIDAD DEL INVESTIGADO**

Como autor de la falta disciplinaria materia de investigación se tiene al señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, identificado con la cédula de ciudadanía No. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, quien para la época de los hechos que se investigan se desempeñaba en el cargo de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Código \_\_\_\_\_, grado \_\_\_\_ nivel \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, vinculación \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, diligencia de posesión \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (número y fecha), el cual fue incorporado mediante Decreto \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, información de la hoja de vida, allegada mediante radicado \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (fls. \_\_\_ a \_\_\_).

**2. ANTECEDENTES**

* 1. **Del informe o la queja**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Informe al cual se le asignó el radicado número **XXXX.**

* 1. **Indagación Previa**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. **Investigación Disciplinaria**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. **Prórroga de la Investigación Disciplinaria.**
	2. **Cierre de la Investigación Disciplinaria y Traslado para Alegatos Precalificatorios.**
	3. **Pliego de cargos.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

De esa manera, el cargo formulado fue el siguiente:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2.5 Traslado alegatos de conclusión**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**3. RESUMEN DE LOS HECHOS**

Evaluadas las pruebas allegadas al expediente y confrontándolas con los aspectos más relevantes. Descripción suscita de los hechos.

En tal sentido, contextualizados los hechos en virtud del resumen anterior, el despacho ha encontrado que el señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, para el momento de los hechos, tiene comprometida su responsabilidad por \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

1. **ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS**

Con relación a las pruebas recaudadas dentro de la presente actuación procesal disciplinaria, se procede a efectuar el análisis de las mismas, atendiendo las reglas de la sana crítica y aplicando el principio de imparcialidad, en aras de hallar la verdad respecto del asunto investigado.

De las pruebas recaudadas \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Como puede concluirse de la anterior declaración, el disciplinado faltó al cumplimiento de su deber, específicamente \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

De las pruebas recogidas en el proceso, las cuales se han señalado y apreciado arriba, se pudo determinar, que el disciplinado incumplió el deber previsto en el numeral \_\_\_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_\_de la Ley 1952 de 2019, modificado por la ley 2094 de 2021 por \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, en concordancia con las prohibiciones indicadas en el numeral \_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_ ibídem, ya que quedó plenamente demostrado que con su actitud el disciplinado, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **ANÁLISIS Y VALORACIÓN JURÍDICA DE LOS CARGOS**

La Ley Disciplinaria establece que para que una conducta se constituya en falta disciplinaria debe cumplir con los presupuestos de ser típica (Artículo 4), antijurídica (Artículo 9) y culpable (Artículo 10) de la Ley 1952 de 2019 modificada por la Ley 2094 de 2021.

* 1. **EN CUANTO A LA FALTA DISCIPLINARIA POR INCUMPLIMIENTO DEL DEBER CONSAGRADO EN EL NUMERAL \_\_\_\_\_ DEL ARTÍCULO \_\_\_ DEL CÓDIGO DISCIPLINARIO ÚNICO**
		1. **Conducta cometida**

Quedó demostrado que el señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (**descripción de la conducta).

Se determinó que con el anterior comportamiento, el señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, para el momento de los hechos, incurrió en el incumplimiento del deber contenido en el numeral \_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_ de la Ley 1952 de 2019, en cuanto a que \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Así mismo pone en concordancia esta norma con la descrita en el numeral \_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_\_ y numeral \_\_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_\_ ibídem..

**Tipicidad de la conducta**

Señala la Corte Constitucional en su sentencia C- 796 de 2004[[1]](#footnote-1), con relación al principio de tipicidad, que este constituye una concreción o derivación del principio de legalidad, respecto del cual la misma sentencia señala que constituye una salvaguarda de la seguridad jurídica de todos los asociados al permitirles conocer de manera anticipada las conductas que son reprochables y las sanciones aplicables, expresando además: *“Que el iuspuniendi del Estado sea reglado y sometido a los controles necesarios, es precisamente uno de los objetivos que persigue el Estado de Derecho, en cuanto representa la forma de garantizar la plena vigencia de los derechos y garantías de los potenciales encartados, erradicando así la arbitrariedad y el autoritarismo”.*

De conformidad con el Artículo 4 del Código General Disciplinario, está establecido que el servidor público sólo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta en la Ley vigente al momento de la realización.

Así las cosas, la conducta desplegada por el servidor público \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,**,** presuntamente se enmarcaría en el \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de la Ley 1952 de 2019 modificada por la ley 2094 de 2021.

Ley 1952 de 2019, consagra para todos los servidores públicos: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

De lo anterior emerge la tipicidad de la conducta, en razón a que el comportamiento presuntamente desplegado por el disciplinado se adecua a la descripción contenida en las normas antes citadas como conculcadas. Además, porque su relación especial de sujeción con el Estado, dada su calidad de servidor público, lo obligaba a cumplir con el deber de dedicar la totalidad del tiempo reglamentario de trabajo al desempeño de sus funciones.

**Ilicitud sustancial**

En cuanto a la categoría de la ilicitud disciplinaria, de conformidad con el artículo 9 de la ley disciplinaria, la presunta realización de la falta disciplinaria atribuida al servidor público **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, para el momento de los hechos, posiblemente afectó sustancialmente el deber funcional, sin que hasta el momento esté demostrado en el proceso causal de justificación alguna.

En concordancia con lo establecido en el Artículo 23 del Código General Disciplinario, la afectación del deber funcional sería sustancial, por estar en contravía de la garantía de los principios que rigen la función pública. Al respecto, esta norma establece lo siguiente:

Artículo 23. Garantía de la función pública. El sujeto disciplinable, para salvaguardar la moralidad pública, transparencia, objetividad, legalidad, honradez, lealtad, igualdad, imparcialidad, celeridad, publicidad, economía, neutralidad, eficacia y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o función, ejercerá los derechos, cumplirá los deberes, respetará las prohibiciones y estará sometido al régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflictos de intereses, establecidos en la Constitución Política y en las leyes.

Si la tipicidad corresponde a un juicio de adecuación en donde determinada conducta se ajusta a la inobservancia de una regla, su desconocimiento conlleva al incumplimiento de principios, aspecto que corresponde analizar en sede de la antijuridicidad o ilicitud del comportamiento.

La conducta realizada por el disciplinado, es a todas luces irregular y contraviene las disposiciones constitucionales y legales, configurándose una afectación sustancial al deber funcional sin justificación alguna; ya que la ilicitud sustancial se configura cuando el servidor público se aparta del cumplimiento de aquellas obligaciones que devienen de la función que se cumple. “Esa categoría se presenta cuando se quebranta el sustento de racionalidad en que se soporta el deber desde el punto de vista constitucional y de la forma de Estado Social y Democrático de Derecho en ella contenido. Ilicitud sustancial no es la infracción del deber por el deber mismo, esto es, no es simplemente ilicitud formal, de conformidad con lo contemplado en el Artículo 9° de la Ley 1952 de 2019, notificado por la ley 2094 de 2021. El concepto de sustancial es un concepto propio del derecho disciplinario e implica que en la infracción del deber se haya supuesto el quebrantamiento de la norma subjetiva de determinación. Lo que constituye falta disciplinaria es la realización de aquella conducta que infrinja el deber funcional de manera sustancial. De ahí, que no constituye falta disciplinaria la infracción al deber por el deber mismo. Pues, la conducta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna, es decir, la trasgresión sustancial del deber se traduce en la oposición al cumplimiento de los fines del Estado.” [[2]](#footnote-2)

“La ilicitud sustancial no es sinónimo de antijuridicidad formal como tampoco implica antijuridicidad material, en tanto que, contrario al derecho penal, las conductas desarrolladas por el sujeto disciplinable aun cuando no produzcan un resultado; pero violen un deber funcional y por ende vulneren los principios constitucionales y legales de la función pública, están inmersas en el ilícito disciplinario.”[[3]](#footnote-3)

Así las cosas, el incumplimiento de dicho deber funcional es el que orienta la antijuridicidad de las conductas; sin embargo no es el desconocimiento formal de dicho deber el que origina la falta, entendida esta como la conducta o comportamiento; sino la infracción sustancial de dicho deber, es decir, aquella conducta que atente contra el buen funcionamiento del Estado y por consiguiente contra sus fines, la que encuentra el inicio en la antijuridicidad de la conducta, así lo dejó consignado la Corte Constitucional en sentencia C-948 del 6 de noviembre de 2002[[4]](#footnote-4), mediante la cual hizo el estudio de constitucionalidad del Artículo 5º, al expresar: *“La ley disciplinaria tiene como finalidad específica la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos que los afecten o pongan en peligro”.*

El objeto o interés jurídico protegido por el derecho disciplinario es la función pública; de ahí que el deber funcional exigible al agente estatal es el cumplimiento de deberes propiamente dichos, la no extralimitación de los derechos y funciones y el respeto por las prohibiciones consignados todos en la Constitución y en la ley. De igual manera debe estar en el respeto a los principios de la función pública. Así debe entenderse de los preceptos armonizados contenidos en los artículos 113 y 209 de la Constitución Política y los artículos 16, 23 y 26 del Código General Disciplinario, pues reza el artículo 23 que la garantía, por parte del sujeto disciplinable, de la función pública debe estar sostenida en salvaguardar los principios que la rigen[[5]](#footnote-5).

La ilicitud sustancial disciplinaria debe ser entendida como la afectación sustancial de los deberes funcionales, siempre que ello implique el desconocimiento de los principios que rigen la función pública[[6]](#footnote-6)

La conducta del disciplinado se aleja de los fines estatales que buscan la garantía de los principios, derechos y deberes; como tampoco está acorde con el cumplimiento de los principios de la función pública, en especial el de eficiencia y eficacia, a los que se comprometió salvaguardar, a través del cumplimiento de los deberes y el respeto a las prohibiciones impuestas por la Ley, cuando tomó posesión del cargo, tal como lo obliga el Artículo 23 de la Ley 1942 de 2019 modificado por la Ley 2094 de 2021.

En ese orden de ideas, el operador disciplinario considera que con el comportamiento atribuido al disciplinado, se incurrió en la falta disciplinaria señalada en el numeral \_\_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_\_\_\_, norma que debe verse en concordancia con el numeral \_\_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_\_ y numeral \_\_\_\_\_\_ del Artículo \_\_\_\_\_\_ del Código Disciplinario Único, de la misma forma se desconocieron los principios de la función pública que pretende proteger el derecho disciplinario, conclusión que soporta el juicio de valoración para determinar la ilicitud de la conducta cometida.

La Vice procuraduría General de la Nación, doctor CARLOS ARTURO GOMEZ PAVAJEAU. Fallo de única instancia de fecha 7 de noviembre de 2001, expediente 001-25908-96), señaló lo siguiente:

*"En materia disciplinaria es bien diferente. Ni hay un bien jurídico en estricto sentido. Lo que existe es la infracción de deberes porque la función de los servidores públicos que en tal virtud tienen con el Estado una relación de sujeción exige y requiere controles que operan a manera de reglas de conducta, que vinculan al funcionario como prenda de garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con el desempeño funcional que los pueda afectar o poner en peligro.*

*Así aparezca que el patrimonio del Estado no sufrió perjuicio material, lo que se protege es, como se dijo, que la función del servidor público se cumpla, que ejecute o haga ejecutar determinada conducta, la cual constituye el deber que se considera infringido..."*

Por lo tanto, la eficacia de la función pública exige que sus servidores sean personas idóneas y cuidadosas en el ejercicio de la misma, de tal manera que al no cumplir entrarían en la ineficiencia del desempeño cuando voluntariamente omiten el cumplimiento de un deber funcional. Por ello, el legislador no fue ajeno al establecer en la ley disciplinaria deberes y prohibiciones como parámetros reguladores del buen comportamiento de los servidores públicos, quienes al actuar en contra de los mismos atentan contra la buena marcha de la Administración Pública y lesionan intereses de toda la comunidad, como principio del Estado Colombiano, lo cual encontramos en los artículos arriba mencionados. (Texto de este acápite sugerido)

En síntesis, se concluye que \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. **ANÁLISIS DE LA VERSIÓN LIBRE Y ESPONTANEA**

En aras de garantizar los derechos que cobijan al investigado como sujeto procesal dentro de las actuaciones disciplinarias, legalmente consagradas en el Artículo 112 de la Ley 1952 de 2019 modificado por la Ley 2094 de 2021, el disciplinado se escuchó en versión libre y espontánea el día \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (folio \_\_\_, en la cual expresa lo siguiente:

Los argumentos exculpatorios ofrecidos por el señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, (Análisis de los argumentos expuestos por los sujetos procesales) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. **ANÁLISIS DE LOS DESCARGOS**

Notificado en debida forma al disciplinado el día \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, el Auto No. \_\_\_\_ del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ por medio del cual se evalúa una investigación disciplinaria y se formula pliego de cargos. Término que vencía el día \_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_, sin que el disciplinado y/o su apoderado presentaran descargos.

En ejercicio de su derecho de defensa y contradicción y dentro del término establecido en el Artículo 166 del Código Disciplinario Único, el investigado a través de memorial recibido en secretaría el día \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, presentó descargos (fls. \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_), no presentando alegatos de conclusión, a los cuales se le dio traslado mediante Auto No. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_\_\_ notificado por estado el día \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

De los descargos, se infiere que \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

En caso de fallo absolutorio:

En las circunstancias anotadas, no pudo probarse que la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Es preciso tener claro, que en el presente caso no hay falta disciplinaria, pues esta se estructura en tres elementos a saber: Tipicidad, ilicitud sustancial y culpabilidad; y en el presente asunto, tenemos que no se configura ni si quiera el primero de ellos. Por lo tanto, es razón suficiente para concluir que no se configuró la falta disciplinaria.

Es preciso señalar, que no obstante haberse calificado la falta provisionalmente como \_\_\_\_\_\_\_\_ a título de \_\_\_\_\_\_\_, en Auto de cargos No. \_\_\_\_\_ que se profirió el día \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, en contra del señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, tal calificación varió sustancialmente con los argumentos expuestos por el investigado y con la valoración de la prueba obrante a folios \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ del plenario, la cual permitió concluir que la supuesta falta cometida por \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ no existió, desapareciendo así la posibilidad de cualquier juicio de responsabilidad, por lo que habrá de absolverse de toda responsabilidad disciplinaria.

En consecuencia, en esta instancia procesal se advierte que no hay elementos probatorios que permitan determinar la ocurrencia de una conducta presuntamente contraria al deber funcional que le asiste observar a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, pues la exigibilidad impositiva de la norma, opera solo cuando se presentan, de manera expresa y taxativa, los elementos condicionantes de la realización del tipo disciplinario, no configurándose de este modo, responsabilidad disciplinaria.

Recuérdese que la falta disciplinaria está estructurada sobre los elementos de tipicidad, ilicitud sustancial y culpabilidad; y en el presente caso tal como se analizó con antelación, a juicio de la Oficina de Control Disciplinario Interno no se alcanza a constituir el elemento de la tipicidad, lo cual conlleva a la inexorable conclusión de ausencia de falta disciplinaria.

* 1. **ALEGATOS PREVIOS AL FALLO**

De conformidad con lo dispuesto por el Artículo 230 del Código General Disciplinario el cual no habiendo pruebas de oficio para decretar, se dispone por medio de Auto No. \_\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ que el expediente quede a disposición de los sujetos procesales por el término de diez (10) días hábiles, para que puedan presentar los alegatos de conclusión, y se procede a notificar el presente auto por estado, tal y como lo dispone el Artículo 1952 de 2019 modificada por la Ley 2094 de 2021.

Una vez agotado el término para la presentación de los alegatos de conclusión el disciplinado no los presentó o los allegó.

1. **ANÁLISIS DE LA CULPABILIDAD**

El Artículo 10 de la Ley 1952 de 2019 consagra: *“En materia disciplinaria solo se podrá imponer sanción por conductas realizadas con culpabilidad. Las conductas solo son sancionables a título de dolo o culpa. Queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva.”*.

También la Corte Constitucional en Sentencia C – 187 de 1998[[7]](#footnote-7) ha indicado que, *“el derecho disciplinario es una modalidad del derecho administrativo sancionatorio, por lo que los principios del derecho penal se aplican, mutatis mutandis en este campo, pues la particular consagración de garantías sustanciales y procesales a favor de cada persona investigada se realiza en aras del respecto a los derechos fundamentales del individuo en comento, y para controlar la potestad sancionatoria.”*

Bajo ese entendido, la Corte ha aceptado el sistema de *“numerus apertus en virtud del cual no se señalan específicamente cuales comportamientos requieren para su tipificación ser cometidos con culpa – como si lo hace la ley penal -, de modo que en principio a toda modalidad dolosa de una falta disciplinaria le corresponderá una de carácter culposo, salvo que sea imposible admitir que el hecho se cometió culposamente como cuando en el tipo se utilizan las expresiones tales como a sabiendas, de mala fe, con la intención de etc. Por tal razón el sistema de numerus apertus supone igualmente que el fallador es quien debe establecer cuales tipos disciplinarios admiten la modalidad culposa partiendo de la estructura del tipo, el bien tutelado o del significado de la prohibición*”.*[[8]](#footnote-8)*

La Corte Suprema de Justicia ha definido la culpabilidad de la siguiente manera: *“Entiéndase por culpabilidad la capacidad de conocimiento y comprensión que en el momento de la realización del hecho típico tiene el agente sobre la antijuridicidad de la acción y la de autorregularse de conformidad con esa comprensión”.*

Para el derecho disciplinario, el dolo está integrado por el conocimiento de los elementos del tipo, la conciencia de la antijuridicidad y la voluntad en la realización de la conducta. Es decir, son dos los aspectos que integran el fenómeno del dolo: conocimiento y voluntad.

El derecho disciplinario, como derecho sancionador que es, exige la imputación subjetiva, lo cual, para la estructura de la falta disciplinaria, implica la categoría de culpabilidad. La culpabilidad en el derecho disciplinario y específicamente en la modalidad dolosa exige la demostración de los siguientes elementos:

1. Atribuibilidad de la conducta (imputabilidad). En este aspecto es donde la regla disciplinaria adquiere su función de precepto de determinación; así, quien es determinable por la norma y la infringe es imputable y, en consecuencia, apto para ser culpable.
2. Exigibilidad del cumplimiento del deber (juicio de reproche).
3. Conocimiento de la situación típica, es decir el conocimiento de los elementos estructurales de la conducta que se realiza.
4. Voluntad, para realizar u omitir el deber o la prohibición.
5. Conciencia de la ilicitud; es decir, se requiere el conocimiento de la prohibición o deber, en otras palabras, tener conciencia que el comportamiento es contrario a derecho.

El disciplinado siempre tuvo el conocimiento de los hechos y, en especial, el conocimiento de la ilicitud sobre su conducta, por lo tanto este tenía la capacidad de saber que su actuar era contrario a derecho, pues el disciplinado \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Así las cosas, está demostrado que el disciplinado actuó de forma voluntaria y con conocimiento sobre los hechos y la ilicitud de su conducta, por lo cual es claro que la falta disciplinaria atribuida al señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ fue desarrollada a **TÍTULO DE \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, como quiera que se encuentran confirmados los elementos que lo conforman, como es el elemento cognoscitivo (conocimiento) y el elemento volitivo (voluntad) que determinaron la acción del señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.**

Actitud dolosa que se demuestra \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **FUNDAMENTACIÓN DE LA CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

Ahora bien, el Artículo 47 de la Ley 1952 de 2019 consagra unos criterios con base en los cuales el operador disciplinario debe determinar la gravedad o levedad de la falta.

Si bien, la falta fue cometida a título de dolo, se advierte que la presunta falta desarrollada por el investigado no guarda relación con la prestación de un servicio esencial, no se generó perturbación de servicio alguno, el servidor público investigado no tiene jerarquía y mando en la institución y la falta no tiene trascendencia social. De igual manera, en cuanto a las circunstancias en que se cometió la falta, se advierte que el disciplinado no preparó la realización de la misma, ni hubo aprovechamiento de la confianza depositada en el disciplinado y tampoco se observa que en la comisión de la conducta hayan intervenido varias personas. En este orden de ideas, en aplicación de los criterios establecidos en los numerales 2, 3, 4, 5, 6 y 8 del Artículo 47 de la Ley 1952 de 2019 modificado por la Ley 2094 de 2021, la falta es calificada provisionalmente como **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

1. **RAZONES DE LA SANCIÓN**

El derecho disciplinario, como lo ha señalado la Corte Constitucional[[9]](#footnote-9), comprende el conjunto de normas sustanciales y procesales en virtud de las cuales el Estado asegura la obediencia, la disciplina y el comportamiento ético, la moralidad y la eficiencia de los servidores públicos, con miras a asegurar el buen funcionamiento de los diferentes servicios a cargo de aquel.

La potestad punitiva disciplinaria del Estado contra los servidores públicos o los particulares que ejerzan funciones públicas se ejerce y hace efectiva por sus ramas y órganos, cuando dichos sujetos desconocen, sin justificación, los principios y las normas que rigen las formas de su comportamiento e incurren, en consecuencia, en infracciones disciplinarias, que se estructuran y juzgan con arreglo a las normas sustanciales y procedimentales contempladas en el respectivo régimen disciplinario.

“Debe decirse que el bien jurídico que se protege en el derecho disciplinario es el correcto ejercicio de la función pública. Tal ejercicio deviene incorrecto cuando se desatienden los fines del Estado, se pervierte el servicio a la comunidad, se desatiende la promoción de la prosperidad general, en fin, se tergiversa el propósito de garantizar a todas las personas la efectividad de los principios y garantías consagrados en la Carta. Así pues, la orientación finalística de la actuación de las autoridades en un marco de sujeción especial justifica la potestad sancionadora del Estado[[10]](#footnote-10).

Para proferir un fallo de carácter sancionatorio, se requiere que la prueba que lo fundamente, previa valoración de la misma conforme a las reglas de la sana crítica, cumpla con el deber de dar certeza o convicción sobre cada uno de los elementos de la falta disciplinaria previamente enunciados. Esto indica con suficiente claridad, que cuando el Estado ejerce esa prerrogativa sancionatoria de carácter constitucional y de desarrollo legal, lo hace con la plena certeza tanto de la existencia de la falta como de la responsabilidad del procesado. Al respecto, el Código Disciplinario Único establece:

*“Artículo 142. Prueba para sancionar. No se podrá proferir fallo sancionatorio sin que obre en el proceso prueba que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del investigado.”*

Este operador disciplinario, al decantar lo relacionado con las pruebas obrantes en el expediente, respecto del cargo imputado, considera que se presentan los elementos estructurales necesarios y determinantes de la certeza que debe tener el fallador para concluir probada la existencia de la falta y la responsabilidad del señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,según se ha expuesto a lo largo de esta providencia. Por ende, se hace imperioso proceder a establecer la respectiva sanción disciplinaria.

1. **RAZONES DE LA ABSOLUCIÓN** (en caso de absolución)

El derecho disciplinario, como lo ha señalado la Corte[[11]](#footnote-11), comprende el conjunto de normas sustanciales y procesales en virtud de las cuales el Estado asegura la obediencia, la disciplina y el comportamiento ético, la moralidad y la eficiencia de los servidores públicos, con miras a asegurar el buen funcionamiento de los diferentes servicios a cargo de aquel.

La potestad punitiva disciplinaria del Estado contra los servidores públicos o los particulares que ejerzan funciones públicas se ejerce y hace efectiva por sus ramas y órganos, cuando dichos sujetos desconocen, sin justificación, los principios y las normas que rigen las formas de su comportamiento e incurren, en consecuencia, en infracciones disciplinarias, que se estructuran y juzgan con arreglo a las normas sustanciales y procedimentales contempladas en el respectivo régimen disciplinario.

“Debe decirse que el bien jurídico que se protege en el derecho disciplinario es el correcto ejercicio de la función pública. Tal ejercicio deviene incorrecto cuando se desatienden los fines del Estado, se pervierte el servicio a la comunidad, se desatiende la promoción de la prosperidad general, en fin, se tergiversa el propósito de garantizar a todas las personas la efectividad de los principios y garantías consagrados en la Carta. Así pues, la orientación finalística de la actuación de las autoridades en un marco de sujeción especial justifica la potestad sancionadora del Estado[[12]](#footnote-12).

En el caso bajo examen, el material probatorio que obra en la actuación, permitió desvirtuar los cargos que le habían sido endilgados provisionalmente al señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, para el momento de los hechos.

Para el asunto objeto de análisis, no se logró configurar ningún el elemento estructurante de la falta, resultando procedente la decisión de absolver a la disciplinada. En contraposición, recuérdese que de conformidad al Artículo 160 de la Ley 1953 de 2019 modificado por la Ley 2094 de 2021, para proferir un fallo de naturaleza sancionatoria, debe obrar en el proceso, prueba que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y la responsabilidad del investigado. Para el caso que nos ocupa, el acervo probatorio permite establecer tanto la inexistencia de la falta, como de la responsabilidad del disciplinado. Por ende, este despacho, procederá a absolver al señor \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, para el momento de los hechos, atendiendo el análisis precedente.

1. **EXPOSICIÓN FUNDADA DE LOS CRITERIOS TENIDOS EN CUENTA PARA LA GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN**

Motivos por los cuales se gradúa la sanción

En consecuencia, este despacho, impondrá al señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, la sanción consistente en \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, atendiendo lo dispuesto en \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de la Ley 1952 de 2019, modificado por la Ley 2094 de 2021.

Por lo anteriormente expuesto, el Secretario Jurídico del Municipio de Itagüí,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar probado y no desvirtuado el cargo formulado en contra del señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** identificado con cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, para el momento de los hechos, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**PRIMERO:** Absolver de responsabilidad disciplinaria al señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** identificado con cédula de ciudadanía No. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, quien se desempeña, para el momento de los hechos, como \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, por no encontrarlo responsable del cargo formulado, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, declarar responsable disciplinariamente al señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** identificado con cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, en su condición de \_\_\_\_\_\_\_\_\_ adscrito a la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ para el momento de los hechos, por la comisión de una falta **\_\_\_\_\_\_\_** cometida a título de **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

**TERCERO:** Como consecuencia de la declaratoria de responsabilidad por la falta anteriormente señalada, sancionar al señor **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** identificado con cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,en la condición antes señalada, con **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**CUARTO:** De conformidad con el procedimiento previsto en el Artículo 121 de la ley 1952 de 2019 modificado por la Ley 2094 de 2021, notificar personalmente la presente decisión al disciplinado o a su apoderado, haciéndole saber que contra la misma procede el recurso de apelación el cual se deberá interponer dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a su notificación ante este despacho y para que sea resuelto por el señor Alcalde del Municipio de Itagüí, en calidad de segunda instancia, conforme a los Artículos 131, 132 y 135 del Código General Disciplinario.

En caso de no ser posible la notificación personal, notifíquese la presente decisión por edicto de conformidad con lo establecido en el Artículo 127 del C.G.D.

**QUINTO:** Comunicar la presente decisión a la quejosa, de conformidad con lo establecido en el Artículo 129 de la Ley 1952 de 2019, indicándole que contra esta providencia procede el recurso de apelación, el cual deberá interponer y sustentar por escrito dentro de los tres (3) días contados a partir de la respectiva comunicación, la cual se entenderá cumplida cuando hayan transcurrido cinco (5) días desde la fecha de entrega en la oficina de correo. Cuando el fallo es absolutorio.

**SEXTO:** En firme este fallo, se enviarán copias a la División de Registro y Control y Correspondencia de la Procuraduría General de la Nación, para lo de su competencia, de conformidad con el Artículo 238 de la Ley 1952 de 2019.

**SEPTIMO:** Comunicar la presente decisión, al CAP (Centro de Atención al Público) de la Procuraduría General de la Nación con sede en Bogotá D.C. y a la Procuraduría Regional de Antioquia, en cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución 346 de 2002. Cuando el fallo es absolutorio.

**OCTAVO:** Solicitar al nominador, Señor Alcalde del Municipio de Itagüí, hacer efectiva la sanción impuesta en la presente providencia en el término de diez (10) días siguientes a la fecha en que se reciba la comunicación sobre la imposición de la misma y la haga efectiva de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 236 del Código General Disciplinario .

NOVENO: Súrtanse todas las anotaciones, comunicaciones, citaciones y demás oficios a que hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Secretario Jurídico
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